

**Odpowiedzi Europejskiego Kongresu Finansowego<sup>1</sup>  
w konsultacjach Bazylejskiego Komitetu Nadzoru Bankowego  
dotyczących identyfikacji i zarządzania tzw. *step-in risk*  
celem łagodzenia potencjalnych skutków ubocznych funkcjonowania  
systemu *shadow banking* dla banków<sup>2</sup>**

## **Metodologia opracowania odpowiedzi**

Opracowanie stanowiska przebiegało w następujących etapach:

### *Etap 1*

Do wzięcia udziału w badaniu zaproszono grupę ekspertów z polskiego sektora finansowego, do których przesłano wybrane fragmenty dokumentu konsultacyjnego Bazylejskiego Komitetu Nadzoru Bankowego oraz przygotowane przez EKF pytania konsultacyjne. Ekspertom zagwarantowana została anonimowość.

### *Etap 2*

Na bazie uzyskanych opinii opracowana została propozycja syntezy odpowiedzi. Propozycję tę przekazano ekspertom, którzy wzięli udział w konsultacjach. Zwrócono się do nich z prośbą o zaznaczenie tych sformułowań, które powinny znaleźć się w stanowisku końcowym, jak również tych, z którymi się nie zgadzają.

### *Etap 3*

Po uwzględnieniu uwag ekspertów opracowane zostały ostateczne syntetyczne odpowiedzi Europejskiego Kongresu Finansowego przedstawione poniżej.

---

<sup>1</sup> Celem Europejskiego Kongresu Finansowego ([www.efcongress.com](http://www.efcongress.com)) jest debata nt. bezpieczeństwa i stabilności systemu finansowego Unii Europejskiej i Polski.

<sup>2</sup> <http://www.bis.org/bcbs/publ/d398.pdf>

## Odpowiedzi Europejskiego Kongresu Finansowego

### Pyt. 1

**Czy właściwy jest zakres definicyjny zaprezentowany w Rozdziale 2., odnoszący się do identyfikacji ryzyka i zakresu podmiotów, które poprzez rynek równoległy mogą negatywnie oddziaływać na sektor bankowy? Czy należałoby rozszerzyć krąg podmiotów, czy wręcz przeciwnie – ograniczyć?**

W opinii ekspertów EKF, zakres definicyjny ryzyka oraz podmiotów jest stosunkowo szeroki, ale właściwy.

Proponujemy rozważenie wyłączenia banków hipotecznych spod kategorii instytucji narażonych na *shadow banking* i *step-in-risk*, z uwagi na szczególny reżim regulacyjny towarzyszący działalności banków hipotecznych.

Proponujemy także dodanie do zakresu definicyjnego odnoszącego się do identyfikacji ryzyka step-in skomplikowanych instrumentów inwestycyjnych oferowanych inwestorom indywidualnym. Banki oferują często inwestorom indywidualnym instrumenty inwestycyjne o skomplikowanej naturze (produkty strukturyzowane, specyficzne obligacje, noty itd.), których mechanizmu działania klient nie do końca rozumie. Naraża to banki na znaczące ryzyko odszkodowawcze w sytuacji, jeśli w przyszłości inwestor udowodni, że nie wszystkie cechy nabywanego instrumentu zostały mu rzetelnie przedstawione.

### Pyt. 2

**Czy właściwy jest zakres ogólnych (Rozdział 4.1.) i szczegółowych (Rozdział 4.2.) wskaźników dotyczących identyfikacji, pomiaru i zarządzania ryzykiem związanym z kontaktami banków z podmiotami z rynku *shadow banking*?**

Zakres narzędzi i wskaźników jest na tyle szeroki i różnorodny, iż pozwala zarządzać w odpowiedni sposób ryzykiem step-in przez banki.

Opisane metody identyfikacji, pomiaru i zarządzania ryzykiem step-in funkcjonują już jednak w bankach dla poszczególnych rodzajów ryzyka (np. ryzyko kredytowe, ryzyko płynności). W związku z powyższym, jeżeli procedury zarządzania poszczególnymi rodzajami ryzyka funkcjonują prawidłowo, ryzyko step-in związane z kontaktami z podmiotami *shadow banking* co do zasady powinno już być uwzględnione na poziomie przykładowo polityk kredytowych lub zakładanych wskaźników płynności.

O ile zatem ogólny zakres wskaźników zaprezentowany w punkcie 4.1. materiału konsultacyjnego należy uznać za zasadny, to w odniesieniu do propozycji wskaźników szczegółowych - *Target measures* (rozdział 4.2), nie ma uzasadnienia wprowadzania ich do bieżących miar funkcjonowania banków. Szczegółowe wskaźniki ryzyka step-in mogłyby być natomiast z powodzeniem wykorzystane w stress testach.

**Pyt. 3**

**Czy właściwy jest zakres polityki i procedur bankowych dotyczących identyfikowania i zarządzania ryzykiem związanym z kontaktami banków z podmiotami z rynku *shadow banking* (Rozdział 5.1.)?**

Zakres wymogów dotyczących polityk i procedur dotyczących identyfikowania i zarządzania ryzykiem wydaje się właściwy.

Należy jednak uwzględnić, że opisane elementy polityk i procedur bankowych dotyczących identyfikowania i zarządzania ryzykiem związanym z kontaktami banków z podmiotami *shadow banking*, powinny już być elementem polityk kredytowych, depozytowych lub zasad działalności skarbowej w bankach posiadających solidne mechanizmy zarządzania ryzykiem.

Dodatkowo banki, są już zobowiązane do posiadania polityki informacyjnej w sytuacjach kryzysowych, w ramach tworzonych dla potrzeb Dyrektywy BRR tzw. planów naprawy. Zatem przewidywane w materiale konsultacyjnym zmiany będą odnosiły się przede wszystkim do wskazania/wyodrębnienia listy podmiotów, które spełniają definicję wskazaną w Rozdziale 2.1. materiału konsultacyjnego.

W przypadku mniejszych banków i banków z ograniczonymi kontaktami z sektorem *shadow banking*, największą trudnością przy wdrożeniu wymogów nadzorczych w zakresie ryzyka *step-in* będzie kwantyfikacja tego rodzaju ryzyka. W opinii ekspertów EKF, należałoby:

1. precyzyjniej określić role/kompetencje przy zarządzaniu tego rodzajem ryzyka, w szczególności dla mniejszych banków,
2. precyzyjniej określić podejście do sposobu kwantyfikacji tego rodzaju ryzyka, aby móc wyodrębnić wpływ wyłącznie tego rodzaju ryzyka oraz uzasadnić przyjęte wartości – w tym, gdy trzeba będzie dokonać analizy na poziomie pojedynczego podmiotu *shadow banking*,
3. określić kryteria dla podmiotów *shadow banking*, aby wprowadzając wymogi dla ryzyka *step-in* nie spowodować ryzyka dla dobrze zarządzanych firm z sektora finansowego, które nie podlegają pod nadzór finansowy przez organy państwowe wyznaczone do tego celu.